

Číslo jednací: KUJI 42 798/2018
Sp. zn.: OUP 125/2019 DI-2
Vyřizuje/telefon: Ing. Alena Dlouhá/564602269

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Městský úřad Pacov, odbor výstavby vyhotovil dne 20.12.2018 č.j.: MP/14170/2018/Výst/KI sp. zn.: Výst./13269/2017/KI rozhodnutí, kterým na základě žádosti Kraje Vysočina, IČO 70890749, Žižkova č.p. 1882/57, Jihlava, kterého zastupuje PUDIS a.s., IČO 45272891, Nad Vodovodem č.p. 3258/2, Praha rozhodl dle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu o umístění stavby: **KRAJ VYSOČINA - II/128 PACOV - LUKAVEC 2. a 3. STAVBA** na pozemcích parc. č. 820/1 (trvalý travní porost), parc. č. 820/3 (trvalý travní porost), parc. č. 821/1 (lesní pozemek), parc. č. 821/2 (lesní pozemek), parc. č. 822 (lesní pozemek), parc. č. 824/1 (trvalý travní porost), parc. č. 839/12 (lesní pozemek), parc. č. 839/20 (lesní pozemek), parc. č. 839/21 (lesní pozemek), parc. č. 1228/1 (ostatní plocha), parc. č. 1228/2 (ostatní plocha), parc. č. 1357 (ostatní plocha), parc. č. 1363/7 (ostatní plocha), parc. č. 1368/1 (vodní plocha), parc. č. 1368/19 (vodní plocha) v katastrálním území Bratřice, parc. č. 677 (lesní pozemek), parc. č. 678 (trvalý travní porost), parc. č. 679 (lesní pozemek), parc. č. 680/1 (lesní pozemek), parc. č. 680/2 (lesní pozemek), parc. č. 684 (lesní pozemek), parc. č. 705/2 (ostatní plocha), parc. č. 705/6 (ostatní plocha), parc. č. 705/7 (ostatní plocha), parc. č. 705/8 (ostatní plocha), parc. č. 705/9 (ostatní plocha), parc. č. 705/10 (ostatní plocha), parc. č. 705/11 (ostatní plocha), parc. č. 750/4 (trvalý travní porost), parc. č. 750/25 (trvalý travní porost), parc. č. 750/26 (trvalý travní porost), parc. č. 750/27 (trvalý travní porost), parc. č. 750/31 (trvalý travní porost), parc. č. 750/32 (trvalý travní porost), parc. č. 750/37 (trvalý travní porost), parc. č. 750/38 (trvalý travní porost), parc. č. 753 (trvalý travní porost), parc. č. 779/2 (trvalý travní porost), parc. č. 790/1 (trvalý travní porost), parc. č. 802/1 (trvalý travní porost), parc. č. 808/2 (trvalý travní porost), parc. č. 813 (orná půda), parc. č. 818/1 (orná půda), parc. č. 818/2 (orná půda), parc. č. 832/2 (lesní pozemek), parc. č. 835/2 (lesní pozemek), parc. č. 1533/2 (ostatní plocha), parc. č. 1542/1 (ostatní plocha), parc. č. 1542/14 (ostatní plocha), parc. č. 1543 (ostatní plocha), parc. č. 1545/1 (ostatní plocha), parc. č. 1550 (vodní plocha), parc. č. 1551/1 (vodní plocha), parc. č. 1609/1 (ostatní plocha), parc. č. 1609/2 (ostatní plocha), parc. č. 1609/3 (ostatní plocha), parc. č. 1610/1 (ostatní plocha), parc. č. 1610/2 (ostatní plocha), parc. č. 1610/4 (ostatní plocha), parc. č. 1610/5 (ostatní plocha), parc. č. 1610/6 (ostatní plocha), parc. č. 1610/7 (ostatní plocha), parc. č. 1610/8 (ostatní plocha), parc. č. 1610/9 (ostatní plocha), parc. č. 1610/10 (ostatní plocha), parc. č. 1610/11 (ostatní plocha), parc. č. 1610/12 (ostatní plocha), parc. č. 1610/13 (ostatní plocha), parc. č. 1610/14 (ostatní plocha), parc. č. 1610/15 (ostatní plocha), parc. č. 1610/16 (ostatní plocha), parc. č. 1610/17 (ostatní plocha), parc. č. 1610/18 (ostatní plocha), parc. č. 1610/19 (ostatní plocha), parc. č. 1610/20 (ostatní plocha), parc. č. 1610/21 (ostatní plocha), parc. č. 1610/22 (ostatní plocha), parc. č. 1610/23 (ostatní plocha), parc. č. 1610/24 (ostatní plocha), parc. č. 1610/25 (ostatní plocha), parc. č.

1610/26 (ostatní plocha), parc. č. 1610/27 (ostatní plocha), parc. č. 1611/1 (ostatní plocha), parc. č. 1611/2 (ostatní plocha), parc. č. 1611/3 (ostatní plocha), parc. č. 1613 (ostatní plocha), v katastrálním území Jetřichovec, par.č. 838/1 (lesní pozemek), parc. č. 838/7 (lesní pozemek), parc. č. 986/2 (lesní pozemek), parc. č. 2583/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Pacov, parc. č. 980/22 (trvalý travní porost), parc. č. 1060/49 (orná půda), parc. č. 1060/50 (orná půda), parc. č. 1087 (orná půda), parc. č. 1090 (orná půda), parc. č. 1091 (orná půda), parc. č. 1092 (orná půda), parc. č. 1093 (orná půda), parc. č. 1094 (orná půda), parc. č. 1095 (orná půda), parc. č. 1096 (orná půda), parc. č. 1099 (orná půda), parc. č. 1100 (orná půda), parc. č. 1102 (orná půda), parc. č. 1103 (orná půda), parc. č. 1106 (orná půda), parc. č. 1107 (orná půda), parc. č. 1108 (orná půda), parc. č. 1109 (orná půda), parc. č. 1124 (orná půda), parc. č. 1125 (orná půda), parc. č. 1126/1 (orná půda), parc. č. 1126/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1128 (trvalý travní porost), parc. č. 2336 (ostatní plocha), parc. č. 2382/38 (ostatní plocha), parc. č. 2405/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2405/4 (orná půda) v katastrálním území Salačova Lhota, st. p. 60/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 472 (lesní pozemek), parc. č. 473/3 (ostatní plocha), parc. č. 473/10 (ostatní plocha), parc. č. 473/12 (ostatní plocha), parc. č. 475 (trvalý travní porost), parc. č. 476/2 (lesní pozemek), parc. č. 476/8 (orná půda), parc. č. 476/10 (orná půda), parc. č. 476/11 (orná půda), parc. č. 476/12 (orná půda), parc. č. 476/13 (orná půda), parc. č. 476/14 (orná půda), parc. č. 476/15 (orná půda), parc. č. 476/16 (orná půda), parc. č. 476/17 (orná půda), parc. č. 476/18 (orná půda), parc. č. 476/19 (lesní pozemek), parc. č. 476/20 (orná půda), parc. č. 478/1 (lesní pozemek), parc. č. 482 (vodní plocha), parc. č. 484/1 (orná půda), parc. č. 484/4 (orná půda), parc. č. 485/7 (trvalý travní porost), parc. č. 485/8 (ostatní plocha), parc. č. 485/13 (orná půda), parc. č. 494/5 (trvalý travní porost), parc. č. 494/6 (trvalý travní porost), parc. č. 494/7 (trvalý travní porost), parc. č. 495/1 (trvalý travní porost), parc. č. 495/3 (trvalý travní porost), parc. č. 496 (trvalý travní porost), parc. č. 497/3 (trvalý travní porost), parc. č. 497/4 (trvalý travní porost), parc. č. 497/5 (trvalý travní porost), parc. č. 506 (ostatní plocha), parc. č. 509/1 (orná půda), parc. č. 510/2 (trvalý travní porost), parc. č. 510/7 (trvalý travní porost), parc. č. 513/2 (orná půda), parc. č. 513/4 (orná půda), parc. č. 513/6 (orná půda), parc. č. 513/7 (orná půda), parc. č. 513/8 (orná půda), parc. č. 528/1 (lesní pozemek), parc. č. 529 (lesní pozemek), parc. č. 544 (lesní pozemek), parc. č. 946/2 (ostatní plocha), parc. č. 957/1 (ostatní plocha), parc. č. 961/1 (ostatní plocha), parc. č. 961/2 (ostatní plocha), parc. č. 979/2 (ostatní plocha), parc. č. 979/3 (ostatní plocha), parc. č. 979/4 (ostatní plocha), parc. č. 979/5 (ostatní plocha), parc. č. 979/6 (ostatní plocha), parc. č. 979/7 (ostatní plocha), parc. č. 979/8 (ostatní plocha), parc. č. 979/9 (ostatní plocha), parc. č. 979/10 (ostatní plocha), parc. č. 979/11 (ostatní plocha), parc. č. 979/12 (ostatní plocha), parc. č. 979/13 (ostatní plocha), parc. č. 979/14 (ostatní plocha), parc. č. 979/15 (ostatní plocha), parc. č. 979/16 (ostatní plocha), parc. č. 979/17 (ostatní plocha), parc. č. 979/19 (ostatní plocha), parc. č. 979/20 (ostatní plocha), parc. č. 979/21 (ostatní plocha), parc. č. 979/22 (ostatní plocha), parc. č. 979/23 (ostatní plocha), parc. č. 979/24 (ostatní plocha), parc. č. 979/25 (ostatní plocha), parc. č. 979/26 (ostatní plocha), parc. č. 979/27 (ostatní plocha), parc. č. 979/28 (ostatní plocha), parc. č. 979/29 (ostatní plocha), parc. č. 979/30 (ostatní plocha) v katastrálním území Zhořec u Pacova (dále jen "stavba")

Proti tomuto rozhodnutí se odvolal Ing. Jan Papež, Sudoměřice u Tábora 106, 391 36 Sudoměřice u Tábora.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst.1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o

krajích, ve znění pozdějších předpisů podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Ing. Jana Papeže, Sudoměřice u Tábora 106, 391 36 Sudoměřice u Tábora.

z a m í t á

a rozhodnutí Městského úřadu Pacov, odboru výstavby č.j.: MP/14170/2018/Výst/KI sp. zn.: Výst/13269/2017/KI ze dne 20.12.2018 **p o t v r z u j e.**

Jako účastník řízení, na nějž se dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. správního řádu vztahuje rozhodnutí správního orgánu, je v tomto řízení označen:

Kraj Vysočina, IČO 70890749, Žižkova č.p. 1882/57, Jihlava, Město Pacov, Náměstí Svobody 1, 395 01 Pacov, Obec Salačova Lhota, 395 01 Salačova Lhota , Obec Zhořec, 395 01 Pacov, Obec, Bratřice, 395 01, Pacov, Jaroslav Ženíšek, nar. 23.6.1959, Jatecká č.p. 460, 395 01 Pacov, Jan Krejča, nar. 4.4.1948, Jetřichovec č.p. 45, 395 01 Pacov, Zdeněk Berka, 22.4.1958, Jetřichovec č.p. 39, 395 01 Pacov, Martin Vitha, nar. 16.7.1972, Jetřichovec č.p. 43, 395 01 Pacov, Pavel Bareš, nar. 26.10.1969, Jetřichovec č.p. 27, 395 01 Pacov, Jaroslav Kučera, nar. 1.4.1958, Salačova Lhota č.p. 27, 395 01 Pacov, Pavel Neckář, nar. 22.9.1956, Za Branou č.p. 666, 395 01 Pacov, VOD Jetřichovec, Jetřichovec 62, 395 01 Pacov, Jindřiška Barešová, nar. 15.7.1948, Jetřichovec 25, 395 01 Pacov, Alena Vondráková, nar. 1.4.1955, Doubravická č.p. 1310/20, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415, Miloslav Ťoupal, nar. 18.11.1938, Kotlářská č.p. 647, 395 01 Pacov, Marie Vokurková, nar. 26.6.1946, Jetřichovec č.p. 53, 395 01 Pacov, František Hlásek, Jetřichovec č.p. 40, 395 01 Pacov, Dana Kubisková, 18.9.1967, Okružní č.p. 1702, 393 01 Pelhřimov, Marie Filsaková, nar. 2.7.1966, Sadová č.p. 866, 395 01 Pacov, Milena Slabá, nar. 12.1.1958, Trocnovská č.p. 2644, 390 02 Tábor 2, Petr Neckář, 24.12.1952, Zhořec č.p. 52, 395 01 Pacov, Daniela Hrubá, 6.12.1983, Zhořec č.p. 52, 395 01 Pacov, Anna Lukešová, 15.9.1956, Sídliště Míru č.p. 801, 395 01 Pacov, Zdeněk Smetana, nar. 24.9.1960, Jetřichovec č.p. 16, 395 01 Pacov, Karel Brabec, nar. 27.3.1957, Jetřichovec č.p. 52, 395 01 Pacov, Ing Jan Papež, 20.12.1949, Sudoměřice u Tábora 106, 391 36 Sudoměřice u Tábora, Romana Papežová, nar. 8.7.1968, Sídliště Míru č.p. 1056, 395 01 Pacov, Mgr. Marie Dvořáková, 6.4.1973, Jetřichovec č.p. 13, 395 01 Pacov, Jindřich Lhotka, nar. 20.8.1956, Jetřichovec č.p. 7, 395 01 Pacov, Václav Holada, 28.4.1984, Jetřichovec č.p. 9, 395 01 Pacov, Jaroslav Nekovář, 7.12.1950, Jetřichovec č.p. 48, 395 01 Pacov, Marie Holadová, 17.12.1950, Jetřichovec č.p. 9, 395 01 Pacov, Milan Míka, 7.12.1953, Jetřichovec č.p. 57, 395 01 Pacov, Marie Míková, nar. 31.12.1957, Jetřichovec č.p. 57, 395 01 Pacov, Václav Blažek, 1.9.1958, Jetřichovec č.p. 69, 395 01 Pacov, Ing. Josef Blažek, nar. 26.2.1957, Na Blatech č.p. 333, 395 01 Pacov, Jiří Švec, nar. 14.6.1974, Klenovice č.p. 204, 392 01 Soběslav, Ing. Jiří Houdek, nar. 10.12.1965, Salačova Lhota č.p. 7, 395 01 Pacov, Jiří Dvořák, nar. 14.10.1950, Salačova Lhota č.p. 13, 395 01 Pacov, Marie Dvořáková, nar. 19.5.1951, Salačova Lhota č.p. 13, 395 01 Pacov, Milena Lehovská, nar. 6.11.1953, Salačova Lhota č.p. 5, 395 01 Pacov, Věra Švadlenová, 9.6.1956, Pod Kladiánkou č.p. 1027/5, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47, Stanislav Průša, nar. 7.11.1944, Salačova Lhota č.p. 31, 395 01 Pacov, Ing. Milan Buřič, nar. 17.9.1964, Václava Plačka č.p. 456, 395 01 Pacov, Pavel Buřič, nar. 19.7.1968, Jetřichovská č.p. 663, 395 01 Pacov, Stanislav Buřič, nar. 24.4.1963, V Úvozu č.p. 964, 395 01 Pacov, Ludmila Štekerová, nar. 7.9.1956, Salačova Lhota č.p. 35, 395 01 Pacov, Ing. Vít Císař, nar. 21.3.1972, Tenisová č.p. 956/13, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102, Ludmila Papežová, nar. 26.10.1957, Husinecká č.p. 2139/22, 390 02 Tábor 2, Vlasta Kučerová, nar. 16.10.1950, Myslíkova č.p. 823, 395 01 Pacov, Blanka Kocourová, 22.2.1953, Za Parkem č.p. 218, 394 26 Lukavec u Pacova, E.ON Distribuce, a.s., a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice , Česká republika - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov , CETIN, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, Česká republika - Povodí Vltavy st. podnik, závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5, Česká republika- Lesy České republiky, s. p., Tyršova 1902, 256 01 Benešov.

Odůvodnění

Z postoupeného spisového materiálu Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) zjistil následující:

Dne 20.12.2017 obdržel odbor výstavby Městského úřadu Pacov (dále též „stavební úřad“) žádost Kraje Vysočina, IČO 70890749, Žižkova č.p. 1882/57, Jihlava kterého zastupuje PUDIS a.s., IČO 45272891, Nad Vodovodem č.p. 3258/2, Praha (dále jen „stavebník“) o vydání územního rozhodnutí na výše uvedenou stavbu. Protože předložená žádost neobsahovala veškeré podklady a doklady, stavební úřad vyzval stavebníka dne 24.1.2018 k jejímu doplnění a na stanovenou dobu územní řízení usnesením přerušil. Zde je nutno zmínit, že v případě, že stavební úřad vydává výzvu k doplnění podkladů a usnesením přerušuje řízení, je třeba lhůtu pro doplnění podkladů stanovit i do usnesení o přerušování řízení, nejen do výzvy k doplnění podkladů. Po doplnění požadovaných podkladů a dokladů stavební úřad opatřením ze dne 7.11.2018 oznámil veřejnou vyhláškou účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a nařídil ústní jednání s ohledáním na místě stavby na den 11.12.2018, ze kterého pořídil protokol. Zároveň opatření obsahovalo poučení, že je možné v této lhůtě vznést námitky a připomínky s tím, že k závazným stanoviskům, námitkám či připomínkám uplatněným po stanovené lhůtě se nepřihlíží. Námitky, které ve stanovené lhůtě vznesli Ing. Jan Papež, Dana Kubisková a Marie Filsaková stavební úřad v následně vydaném rozhodnutí ze dne 20.12.2018, kterým stavbu umístil a stanovil podmínky pro její umístění, zamítl. Proti tomuto rozhodnutí se Ing. Jan Papež, Sodoměřice u Tábora 106, 391 36 Sodoměřice u Tábora (dále též „odvolatel“) odvolal s tím, že v odůvodnění rozhodnutí je nesprávně uvedeno číslo popisné jeho trvalého bydliště a že podá odvolací námitky, až bude rozhodnutí dle § 70 správního řádu stavebním úřadem opraveno. Stavební úřad Ing. Janu Papežovi sdělil, že se s rozhodnutím prokazatelně seznámil doručením do jeho datové schránky, a dal mu 10 denní lhůtu, aby své odvolání doplnil. Odvolání doplněno nebylo se stejnými argumenty tak, jak je již uvedeno výše. V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu vyzval stavební úřad ostatní účastníky řízení, aby se ve stanovené lhůtě k odvolání vyjádřili, a poté předal spis odvolacímu orgánu. Ke svému odvolání se sám odvolatel vyjádřil.

Na úvod odvolací orgán uvádí, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí postupoval dle znění zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, účinného do 31.12.2017. K 1.1.2018 sice nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, nicméně v souladu s Čl. II, části první, bodem 10 tohoto zákona „Přechodná ustanovení“, správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů, tzn. že bude postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12.2017 a jeho, v té době účinných prováděcích vyhlášek.

Odvolací orgán nejprve posoudil, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě, a že je v tomto smyslu odvoláním přípustným a včasným. Proto přezkoumal napadené rozhodnutí a k němu přiložený spisový materiál, který vydání rozhodnutí předcházelo dle § 89 odst. 2 správního řádu, z kterého vyplývá, že odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo s právními předpisy; správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost se nepřihlíží. Na základě tohoto přezkoumání nebyl shledán důvod k zásahu do stability napadeného rozhodnutí.

Předmětem řízení je umístění části nové stavby silnice a stavební úpravy stávající silnicí II/128 v úseku mezi obcí Salačova Lhota a Pacov a novostavba tří mostů. V rámci záměru dojde ke sjednocení šířkového uspořádání komunikace na navrhovanou kategorii S 7,5/50-60, tzn. k rozšíření stávající vozovky o cca 1 m. Jedná se o liniovou stavbu v nezastavěném území,

začátek stavby je napojen na plánovaný obchvat Salačovy Lhoty, konec úseku je před začátkem alejí u Pacova. Délka stavby je cca 3,06 km.

Umístování staveb se řídí ustanoveními §§ 76 až 93 stavebního zákona a navazujícími ustanoveními vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu a vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Vyhláška č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb v příloze č. 1 stanovuje obsahové náležitosti dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Zpracovává se v rozsahu a podrobnostech na podmínky v území a charakter stavby.

V rámci územního řízení musí pak stavební úřad ověřit, zda žádost svými náležitostmi a obsahem připojených příloh vyhovuje uvedeným právním předpisům. Z předloženého spisu vyplynulo, že žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána na předepsaném formuláři podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. K žádosti byla předložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracovaná oprávněnou autorizovanou osobou pro dopravní stavby v rozsahu a podrobnostech na charakter a typ umístované stavby. Dále byla k žádosti doložena stanoviska vlastníků inženýrských sítí a dotčených orgánů.

Stavební úřad oznámil dle § 87 stavebního zákona veřejnou vyhláškou účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a svolal ústní jednání na den 11.12.2018, s poučením o tzv. koncentrační zásadě, což znamená, že případné námítky či připomínky musí být uplatněny nejpozději do tohoto stanoveného data, jinak se k nim nepřihlíží. Vyjádření Ing. Jana Papeže ze dne 12.3.2019 tak neodpovídá jeho tvrzení, že stavební úřad nestanovil lhůtu, do kdy lze podat námítky a připomínky. Žádný nový podklad či doklad po stanoveném datu doložen nebyl, nebylo třeba účastníky řízení informovat, že bude následně vydáno rozhodnutí ve věci. V tomto případě oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení stavební úřad doručil ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a) a b) a odst. 2 písm. a) tj. (stavebníkovi, Městu Pacov, Obci Salačova Lhota, Obci Zhořec a Obci Bratřice), na jejímž území má být záměr uskutečněn), vlastníkům pozemků dotčených záměrem a dotčeným orgánům jednotlivě. S ohledem na velký počet účastníků řízení, bylo nutné s odkazem na ustanovení § 87 odst. 1 věty poslední vycházet i z ustanovení § 144 správního řádu, které ukládá, aby se v řízení s velkým počtem účastníků řízení větších než 30, oznamovalo zahájení řízení a další úkony veřejnou vyhláškou. Proto ostatním účastníkům řízení, na které dopadá ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad doručoval prostřednictvím veřejné vyhlášky a identifikoval je označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. Z hlediska procesu územního řízení stavební úřad postupoval podle příslušných ustanovení stavebního zákona, která upravují průběh územního řízení.

Samotné rozhodnutí ve věci obsahuje náležitosti vyplývající z ustanovení § 68 správního řádu a odpovídá i požadavkům § 92 a ustanovení § 9 prováděcí vyhlášky, kde jsou stanoveny konkrétní požadavky na obsah rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad uvedl ve výroku rozhodnutí řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a stanovil podmínky pro umístění stavby a odkázal se na umístění stavby v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, kterou také k rozhodnutí přiložil. Ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu požaduje vymezení ve výroku rozhodnutí účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu; to jsou v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv a povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Těmito účastníky je stavebník a všichni vlastníci pozemků a staveb na nich, na kterých má být záměr stavebníka uskutečněn. Stavební úřad účastníky řízení dle § 27 odst. 1) správního řádu jmenovitě uvedl, neuvedení data jejich narození, není taková vada, která by způsobila nezákonnost rozhodnutí.

V rozdělovníku pro doručování písemností stavební úřad vymezil účastníky územního řízení do dvou skupin podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) a písm. b) stavebního zákona za účelem rozlišení při doručování písemností v územním řízení, a to buď do vlastních rukou, nebo doručováním veřejnou vyhláškou. I když se stavební úřad nezabýval podrobněji tím, jak vymezil účastníky řízení, odvolací orgán neshledal, že by stavební úřad v jejich výčtu pochybil, a nepovažoval za nutné z tohoto důvodu rozhodnutí zrušit a vrátit je k novému projednání, neboť by ve svém důsledku ani tato nepřesnost neměla na věc vliv.

Z části odůvodnění je zřejmý průběh územního řízení a také jak stavební úřad vyhodnotil záměr z hledisek § 90 stavebního zákona, především se zabýval souladem stavby s územními plány jmenovaných jednotlivých obcí a Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 5 účinném od 30.12.2017 a dospěl k závěru, že je s nimi v souladu.

Předmětem řízení je stavba veřejné dopravní infrastruktury, která je v územně plánovacích dokumentaci vedena jako veřejně prospěšná stavba, tzn., že lze dle ustanovení § 170 stavebního zákona vlastníkům pozemků jejich vlastnické právo odejmout nebo omezit. V ustanovení § 86 odst. 2) písm. a) stavebního zákona je uvedeno, že *žadatel předkládá doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem*. Dle odst. 3) ustanovení § 86 stavebního zákona *jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit*. K žádosti stavebníka byly předloženy smlouvy o souhlasu s provedením stavby s některými vlastníky pozemků, na kterých má být záměr uskutečněn, k většině pozemků souhlas se stavbou jejich vlastníků chyběly. Stavební úřad však nepochybil, když s ohledem na druh a účel stavby rozhodl o žádosti kladně bez existence souhlasů všech vlastníků pozemků, neboť tím, že záměr je v územně plánovacích podkladech veden jako veřejně prospěšná stavba, ke které lze vlastníkovi jeho vlastnické právo odejmout nebo omezit, souhlas vlastníka pozemku nebyl nutný předkládat. Ani určitá stručnost odůvodnění stavebního úřadu za situace, kdy je stavba v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 stavebního zákona, nemůže být důvodem ke zrušení rozhodnutí.

Rozhodnutí stavebního úřadu je výsledkem společného posouzení všech dotčených orgánů, které podle zvláštních předpisů hájí zájmy, které mohou být umístěním stavby dotčeny. Pokud by podaná žádost všem zákonným předpisům nevyhovovala, stavební úřad by ji musel zamítnout a naopak, pokud žádost stavebníka všem souvisejícím zákonným předpisům vyhovuje, stavební úřad o ní musí rozhodnout kladně. Posouzením podkladových materiálů je možno konstatovat, že stavební úřad zajistil soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů, jejich požadavky zahrnul do podmínek rozhodnutí, přičemž žádné z nich není v rozporu se zákonnými předpisy ani v rozporu vzájemném. Požadavky vlastníků sítí technického vybavení k napojení na ně zabezpečil tím, že tato stanoviska zahrnul do podmínek napadeného rozhodnutí. Stavební úřad dospěl ke kladnému výsledku posouzení žádosti a odvolací orgán se s jeho závěry ztotožňuje.

Obsahem odvolací námítky je požadavek, *aby stavební úřad nejprve opravil chybu čísla popisného jeho bydliště v odůvodnění rozhodnutí z čísla popisného 103 na čp. 106, neboť tímto nesprávným označením mělo dojít k nesprávné identifikaci účastníka řízení, a považuje rozhodnutí z tohoto důvodu za nezákonné. Následně pak odvolání doplní*.

Za nezákonnost rozhodnutí nelze považovat v odůvodnění rozhodnutí nesprávné uvedení čísla popisného účastníka řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu. Je třeba vzít v úvahu, že se Ing. Jan Papež prokazatelně seznámil s rozhodnutím prostřednictvím své datové schránky,

nezpochybňuje jeho nesprávné nedoručení a mohl tak uplatnit v zákonné 15 denní lhůtě odvolací námitky. Ty neuplatnil ani poté, když mu stavební úřad stanovil 10 denní lhůtu pro jejich doplnění a stále trval na opravě rozhodnutí čísla popisného jeho trvalého bydliště. Odvolací orgán posoudil, že nesprávně uvedené číslo popisné v odůvodnění rozhodnutí nemůže mít vliv na práva odvolatele vyplývající z napadeného rozhodnutí, ani se nejedná o věcnou či procesní vadu, která by měla za následek procesní či věcnou správnost rozhodnutí.

Ustanovení § 70 správního řádu umožňuje opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední a to buď opravným usnesením, nebo v případě, že se oprava týká výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Stavební úřad pouze neformálně informoval odvolatele, že je s touto svou chybou srozuměn, ale již opravné usnesení nevydal. Správní řád nestanoví pro opravu zřejmé nesprávnosti žádnou lhůtu, takovou opravu je možné provést teoreticky kdykoliv, to znamená, že opravu lze provést i po právní moci rozhodnutí.

Odvolatel následně podal ke svému odvolání vyjádření, jehož obsah nelze považovat za odvolací námitky. Aby se však odvolatel necítil zkrácen na svých právech, odvolací orgán nad rámec uvedeného k vyjádření odvolatele, že stavební úřad zaslal účastníkům řízení blanketní odvolání, uvádí, že ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu stanovuje požadavky na náležitosti odvolání. Pokud odvolání neobsahuje tyto údaje, vyzve stavební úřad odvolatele podle § 37 odst. 3 správního řádu k odstranění nedostatků a poskytne k tomu přiměřenou lhůtu. Lhůta nemusí být stanovena usnesením. Za přiměřenou lhůtu lze považovat 5 dnů. Lhůtu je třeba stanovit i v případě, že odvolatel si sám navrhl lhůtu, nebo když si určí podmínky, za jakých své odvolání doplní. Stanovit takovou lhůtu má pouze stavební úřad, nikoliv odvolatel. Proto informace, že bude odvolání doplněno, až když odvolatel obdrží opravné rozhodnutí, nemá pro správní orgán žádný význam. Pokud odvolatel nedoplní své odvolání, ačkoliv byl stavebním úřadem správně poučen, stavební úřad s blanketním odvoláním seznámí po uplynutí lhůty k doplnění odvolání účastníky řízení a po předání věci odvolacímu orgánu, odvolací orgán přezkoumává věc z obecných hledisek.

Nelze souhlasit s vyjádřením odvolatele, že *byl postup stavebního úřadu nezákonný, když námitku, která se týkala toho, že správní orgán nezákonně zahájil řízení, aniž měl stavebník souhlas vlastníka pozemku s ním jakýmkoliv způsobem disponovat, odmítl odkazem na ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit*. Odvolatel uvádí, že ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona takovou formulaci neobsahuje.

Tím, že žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána dne 20.12.2017, tzn., ještě v době účinnosti stavebního zákona ve znění účinném do 31.12.2017, bylo celé řízení vedeno a dokončeno dle právních předpisů účinných ke dni 31.12.2017 - podrobněji vysvětleno výše. V té době právní úprava citované ustanovení § 86 odst. 3) stavebního zákona, které použil stavební úřad pro zamítnutí odvolatelovi námitky, obsahovala.

Také současná právní úprava řeší případy, kdy nemusí stavebník dokládat souhlas vlastníka pozemku. Ten se dle § 184a stavebního zákona nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění. Bude-li taková stavba v územně plánovacích podkladech vedena jako veřejně prospěšná stavba, ke které lze vlastníkově jeho vlastnické právo odejmout nebo omezit, souhlas vlastníka pozemku není nutné předkládat.

Vzhledem k tomu, že prvoinstanční řízení bylo vedeno veřejnou vyhláškou dle § 144 správního řádu, je podle ustanovení § 25 odst. 2 a 3 správního řádu ve spojení s § 144 odst. 6 správního řádu toto rozhodnutí doručováno stavebníkovi a vlastníkům pozemků, na kterých má být provedena stavba do vlastních rukou. Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se identifikují označením podle pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí a je jim rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina, Městského úřadu Pacov, Obce Salačova Lhota, Obce Bratřice a Obce Zhořec. Účastníkovi řízení Františku Hláskovi, Jetřichovec č.p. 40, 395 01 Pacov (na uvedené adrese neznámý), jehož současný pobyt není znám, odvolací orgán doručuje samostatně veřejnou vyhláškou, jako osobám neznámého pobytu, kterým se nedaří prokazatelně doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy (právním nástupcům jmenovaného účastníka řízení) s tím, že stavební úřad mu doručoval písemnosti veřejnou vyhláškou společně s ostatními účastníky řízení tak, jak se doručuje písemnost v řízení s velkým počtem účastníků řízení. Odvolací orgán proto považoval písemnost této osobě, či jejím právním nástupcům za doručenu, tzn., že se mohly se záměrem stavebníka seznámit a případně vznést i námitky či připomínky.

Lze tak konstatovat, že stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 2 správního řádu (zásada zákonnosti), s ustanovením § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a se zásadou poučovací podle § 4 odst. 2 až 4 správního řádu a v souladu s ustanovením § 4 odst. 4 správního řádu umožnil dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu je v písemném vyhotovení nutno uvést všechny účastníky řízení. Z důvodu úspornosti jsou účastníci řízení vyjmenováni v rozdělovníku pro doručování tohoto rozhodnutí.

Na základě provedeného řízení v kontextu výše uvedeného a ve spojitosti s prvoinstančním rozhodnutím, odvolací orgán uzavírá, že argumentům odvolatele nelze přiznat právní relevanci. Ve věci nebyly zjištěny žádné podstatné skutečnosti, které by bránily v umístění stavby v navrhovaném rozsahu a za podmínek v něm uvedených. Proto bylo rozhodnutí za stávajícího faktického a právního stavu jako věcně správné potvrzeno tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu.

V Jihlavě dne: 31.5.2019

ing. Alena Dlouhá

úředník odboru územního plánování a stavebního řádu

Doručenkou obdrží účastníci řízení:

Kraj Vysočina, Žižkova 57, 586 00 Jihlava zastoupený PUDIS a.s., IČO 45272891, Nad Vodovodem č.p. 3258/2, Praha spol. PUDIS a.s.,

Město Pacov, Náměstí Svobody 1, 395 01 Pacov

Obec Salačova Lhota, 395 01 Salačova Lhota

Obec Zhořec, 395 01 Pacov

Obec Bratřice, 395 01 Pacov

Jaroslav Ženíšek, Jatecká č.p. 460, 395 01 Pacov
Jan Krejča, Jetřichovec č.p. 45, 395 01 Pacov
Zdeněk Berka, Jetřichovec č.p. 39, 395 01 Pacov
Martin Vitha, Jetřichovec č.p. 43, 395 01 Pacov
Pavel Bareš, Jetřichovec č.p. 27, 395 01 Pacov
Jaroslav Kučera, Salačova Lhota č.p. 27, 395 01 Pacov
Pavel Neckář, Za Branou č.p. 666, 395 01 Pacov
VOD Jetřichovec, Jetřichovec 62, 395 01 Pacov
Jindřiška Barešová, Jetřichovec 25, 395 01 Pacov
Alena Vondráková, Doubravická č.p. 1310/20, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
Miloslav Ťoupal, Kotlářská č.p. 647, 395 01 Pacov
Marie Vokurková, Jetřichovec č.p. 53, 395 01 Pacov
František Hlásek, Jetřichovec č.p. 40, 395 01 Pacov –doručováno samostatně veřejnou vyhláškou
Dana Kubisková, Okružní č.p. 1702, 393 01 Pelhřimov
Marie Filsaková, Sadová č.p. 866, 395 01 Pacov
Milena Slabá, Trocnovská č.p. 2644, 390 02 Tábor 2
Petr Neckář, Zhořec č.p. 52, 395 01 Pacov
Daniela Hrubá, Zhořec č.p. 52, 395 01 Pacov
Anna Lukešová, Sídliště Míru č.p. 801, 395 01 Pacov
Zdeněk Smetana, Jetřichovec č.p. 16, 395 01 Pacov
Karel Brabec, Jetřichovec č.p. 52, 395 01 Pacov
Ing Jan Papež, Sudoměřice u Tábora 106, 391 36 Sudoměřice u Tábora
Romana Papežová, Sídliště Míru č.p. 1056, 395 01 Pacov
Mgr. Marie Dvořáková, Jetřichovec č.p. 13, 395 01 Pacov
Jindřich Lhotka, Jetřichovec č.p. 7, 395 01 Pacov
Václav Holada, Jetřichovec č.p. 9, 395 01 Pacov
Jaroslav Nekovář, Jetřichovec č.p. 48, 395 01 Pacov
Marie Holadová, Jetřichovec č.p. 9, 395 01 Pacov
Milan Míka, Jetřichovec č.p. 57, 395 01 Pacov
Marie Míková, Jetřichovec č.p. 57, 395 01 Pacov
Václav Blažek, Jetřichovec č.p. 69, 395 01 Pacov
Ing. Josef Blažek, Na Blatech č.p. 333, 395 01 Pacov
Jiří Švec, Klenovice č.p. 204, 392 01 Soběslav
Ing. Jiří Houdek, Salačova Lhota č.p. 7, 395 01 Pacov
Jiří Dvořák, Salačova Lhota č.p. 13, 395 01 Pacov
Marie Dvořáková, Salačova Lhota č.p. 13, 395 01 Pacov
Milena Lehovská, Salačova Lhota č.p. 5, 395 01 Pacov
Věra Švadlenová, Pod Klaudiánkou č.p. 1027/5, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47
Stanislav Průša, Salačova Lhota č.p. 31, 395 01 Pacov
Ing. Milan Buřič, Václava Plačka č.p. 456, 395 01 Pacov
Pavel Buřič, Jetřichovská č.p. 663, 395 01 Pacov
Stanislav Buřič, V Úvozu č.p. 964, 395 01 Pacov
Ludmila Štekerová, Salačova Lhota č.p. 35, 395 01 Pacov
Ing. Vít Císař, Tenisová č.p. 956/13, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
Ludmila Papežová, Husinecká č.p. 2139/22, 390 02 Tábor 2
Vlasta Kučerová, Myslíkova č.p. 823, 395 01 Pacov
Blanka Kocourová, Za Parkem č.p. 218, 394 26 Lukavec u Pacova
E.ON Distribuce, a.s., a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
Česká republika - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
CETIN, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
Česká republika - Povodí Vltavy st. podnik, závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5
Česká republika- Lesy České republiky, s.p., Tyršova 1902, 256 01 Benešov

Doručení veřejnou vyhláškou (vlastníci sousedních pozemků):

parc. č. 1085, 1086, 1097, 1113, 1116, 1117, 1122, 1123, 1127, 1129, 1133, 2390/26, 2405/5 v katastrálním území Salačova Lhota; parc. č. 816, 819, 824/5, 839/10, 839/16, 849/6, 911/2, 912, 913/2, 1368/20, 1368/22 v katastrálním území Bratřice; st. p. 63/1, 63/2, 64, 114, parc. č. 125, 663, 664, 675, 676, 685/1, 685/2, 686/10, 686/18, 705/3, 705/4, 705/5, 750/20, 750/21, 750/23, 750/28, 750/29, 750/30, 750/33, 750/34, 750/35, 750/36, 750/42, 750/43, 750/48, 750/49, 750/54, 750/55, 772, 790/2, 790/3, 790/4, 790/5, 790/6, 790/7, 790/8, 790/9, 794/1, 796/2, 796/3, 797/1, 797/2, 798, 799, 801, 806, 807, 808/1, 809, 818/3, 818/4, 835/1, 1533/1, 1542/2, 1542/15, 1542/16, 1551/2, 1610/3 v katastrálním území Jetřichovec; st. p. 38/1, 38/2, 40, 60/1, parc. č. 473/1, 473/2, 474, 476/1, 476/4, 476/9, 481/3, 484/2, 484/3, 495/2, 495/4, 497/1, 497/2, 507/2, 509/2, 509/3, 510/8, 513/3, 513/5, 541, 542, 959/2, 975, 979/18 v katastrálním území Zhořec u Pacova; parc. č. 838/2, 838/3, 988/1, 989, 991/1, 991/2, 991/3, 991/5, 991/6, 2583/12 v katastrálním území Pacov.

Pro vyvěšení na úředních deskách včetně způsobu umožňujícímu dálkový přístup:

Krajský úřad Kraje Vysočina Žižkova 57, 586 00 Jihlava
Městský úřad Pacov, Náměstí Svobody 1, 395 01 Pacov
Obecní úřad Salačova Lhota 32, 395 01 Salačova Lhota,
Obecní úřad Bratřice, Bratřice 11, 395 01 Pacov
Obecní úřad Zhořec, Zhořec 50, 395 01 Pacov

Na vědomí:

Městský úřad Pacov, odbor výstavby + s tím, že spis bude vrácen zpět po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15-ti dnů v souladu s ustanovením § 25 odst. 2, odst. 3 a § 26 odst. 1 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina, úřední desce Městského úřadu Pacov, Obecního úřadu Salačova Lhota, Obecního úřadu Bratřice a Obecního úřadu Zhořec. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Potvrzení o zveřejnění rozhodnutí č.j.: KUJI 42 798/2019 sp.zn.: OUP 125/2019 DI-2 ze dne 31.5.2019 na úřední desce a elektronické úřední desce.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko orgánu a podpis oprávněného zástupce, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí

Zdvořile žádáme po sejmutí rozhodnutí o jeho vrácení s potvrzením o vyvěšení